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Председательствующий. Уважаемые коллеги, добрый день!

Я рад от лица фракции КПРФ в Государственной Думе всех приветствовать. Спасибо большое, что уделили время, нашли возможность для того, чтобы обсудить эту важную тему. Это действительно важный вопрос. Несколько слов о целях и задачах, которые мы ставили при проведении данного "круглого стола".

Прежде всего, мы исходим из того, что цифровизация – это не вещь сама в себе, а часть технологической революции, которая уже вовсю идёт во всем мире. И она, действительно, повлечет очень большие изменения, в том числе и в экономическом укладе. И сегодня много говорится и в средствах массовой информации, в некоторых ведомственных документах о возможностях, которые несет и цифровизация, и в целом новый экономический уклад.

Но, на наш взгляд, очень мало говорится о рисках и угрозах. И вот сегодняшнее мероприятие – это как раз цель поговорить о рисках. Причем опознавание рисков – это не значит, что у нас есть выбор идти или не идти в эту сторону. Больше это возможность подготовиться к этим угрозам и, прежде всего, помочь перейти, сделать этот переход для наших граждан, для граждан Российской Федерации.

Многие эксперты говорят, что на протяжении 10-20 лет рынок труда сильно изменится, что до 50 процентов профессий исчезнут. И эти же эксперты говорят о том, что появятся новые профессии, и что в целом, возможно, даже мы столкнемся не с переизбытком рабочей силы, а с дефицитом. Но то, что на экспертном языке называется "трансформация рынка труда", для конкретно взятой семьи, которая потеряет доход, это вообще-то может быть трагедией. Безусловно, возможно, появятся новые профессии, но, наверное, водитель, который проработал 20-30 лет на такой работе, навряд ли сможет переучиться в веб-дизайнера или в веб-инженера.

И тогда вопрос готовности нашей системы управления к этим рискам. На мой взгляд, основная задача государства – это помочь людям, которые, возможно, потеряют работу. Но чтобы это качественно сделать, чтобы выработать эффективные механизмы, нужно осознавать эти риски. И вот сегодняшнее мероприятие – это как раз цель начать, возможно, эту работу или ее продолжить.

Хочу отметить, что в обществе начинает осознаваться данная угроза. Насколько я знаю, серьезных социологических исследований не было проведено на эту тему, но мы провели опрос в социальных сетях. Достаточно много людей откликнулись, и результаты следующие. Они разнятся, в разных социальных сетях разные. Допустим, в "Одноклассниках", где преимущественно возрастное поколение присутствует, 60 процентов людей ответили, что они ощущают риск потери работы в результате цифровизации. "ВКонтакте", где преимущественно более молодые люди – 35 процентов, в "Facebook" и "Telegram" – около 40 процентов. Достаточно много людей уже думают об этом, сталкиваются, и запрос общества на анализ этих рисков, он, безусловно, есть. Я надеюсь и уверен, что в дальнейшем, конечно, будет проведено полноценное социологическое исследование на эту тему.

Два слова о регламенте. У нас ведется прямая трансляция, и также мы ведем запись для стенограммы. И эту запись передадим всем участникам рабочего стола, всем депутатам Государственной Думы, в профильные комитеты. У нас около 10 выступающих заявлено, регламент 5 минут. После этого мы предоставим возможность для реплик или высказываний тех, кто не заявлены на выступления. Просьба ко всем говорить в микрофоны и представляться, это нужно для стенограммы.

И ещё хотел отметить, что сегодня в выступлениях я бы просил большое останавливаться на рисках, а не на тех мерах, которые нужно предпринять. Мы в феврале планируем провести ещё один рабочий стол, где уже поговорить о мерах и о законодательных инициативах, которые позволят, может быть, уже практические шаги какие-то сделать. Но сегодня значимость разобраться в угрозах. То есть, есть ли угроза, в каких сроках, в каких отраслях, может быть, какие-то цифры у нас сегодня появятся.

Давайте тогда перейдем к выступлениям. И я хотел бы предоставить слово президенту компании "Superjob" Захарову Алексею Николаевичу.

Захаров А.Н.

Добрый день, коллеги!

Пару слов про "Superjоb". Может быть, кто не знает, это крупнейший в России ресурс по поиску персонала, поиску работы.

У нас около 30 миллионов резюме в базе, за последние двадцать лет, практически каждый второй человек, который нашёл работу в России, нашёл работу с нашей помощью. Через нас проходят огромные потоки информации. Поэтому есть немножко цифр, о которых есть представление, о которых мы можем поговорить.

Поэтому, переходя к рискам, смотрите, что происходит. Яндекс объявил, что к 2022 году уже или даже к 2021 выведет 1002 беспилотных такси на рынки Москвы. Может быть, это произойдёт быстрее. Это только один Яндекс, есть ещё другие компании.

В ближайшие десять лет мы рискуем столкнуться с тем, что практически 90 процентов профессиональных водителей потеряют работу водителями, просто потому что вот они не нужны.

Часть заменит беспилотник, часть такси, но вот мне, например, доехать из-за города на работу намного быстрее уже на такси, чем на машине с личным водителем. И сейчас вот мне проще отсюда выбраться будет тоже на такси, чем водителю меня ждать.

Соответственно, значит, вот 900 тысяч в ближайшие десять лет профессиональных водителей у нас высвободятся на рынке труда, и, как уже сказал коллега, который открывал заседание, таксиста в программиста мы переучить не сможем ни при каких условиях. Никакой другой работы, кроме работы курьеров, эти люди найти не смогут. Это вот одна история, да.

В связи с изменением большим таким транспортной отрасли, значит, перестанут люди покупать личные автомобили, потому что это не нужно, нерентабельно, мы будем покупать сервисы. Соответственно, грубо говоря, все автомобили в стране личные будут принадлежать, ну, там 3, 4, 5 компаниям.

Значит, это полное изменение рынка страховки, полное изменение рынка рекламы, где автоконцерны являются основными рекламодателями.

То есть там тоже люди будут терять работу, будут большие перестройки. Это минимум просто в транспортной отрасли.

Значит для того, чтобы сократить количество бухгалтеров в экономике, просто рабочих мест в 10 раз, нам нужно максимум три месяца от сегодняшнего дня, то есть не три года, не 30 лет, 3 месяца.

Регуляторно к этому всё абсолютно полностью готово. Технологически к этому абсолютно всё полностью готово. Если, например, Сбербанк примет решение, что он больше от юридических лиц не принимает бумажки, а все переходят исключительно на ЭДО (подчёркиваю, ЭДО – электронный документооборот). Уже где-то сейчас порядка семи компаний используют эти функции.

Значит, вот принимает решение Сбербанк, следом все остальные. В течение трёх месяцев 90 процентов бухгалтеров теряют работу.

Бухгалтеров у нас, по разным оценкам, тоже за миллион в стране. Вот ещё куда-то.

Значит, из большинства бухгалтеров, которые на самом деле не бухгалтера, а такие делопроизводители, это люди, забивающие первичные какие-то данные в ту самую 1С, работающие с актами, счетами-фактурами, их в программисты и в бизнес-аналитики тоже переучить не удастся.

 Вот вам просто ещё массовая специальность, с которой в ближайшее время что-нибудь обязательно произойдёт.

Значит, ещё один момент. Просто я сейчас про массовые специальности, потому что касается очень-очень многих.

Например, учителя иностранных языков. Никакого смысла преподавать иностранные языки в обычных школах на сегодняшний день не существует, вообще никакого, ни для каких целей.

Это и раньше было профанацией, а сегодняшний день - это бессмысленная профанация, поскольку коробочка, которая у нас у каждого в кармане (вот у каждого из нас в кармане такая коробочка), она уже больше ста пар языков туда-обратно переводит в порядке лучше, чем среднестатистический школьный преподаватель любого иностранного языка.

Когда у меня спрашивают: а кто будет переводить Шекспира? Ну, кто раньше переводил, тот и будет переводить. Никто, кто учил язык в обычной школе, Шекспира переводить не будет. Вот базовая история.

Дальше. Такие компании крупнейшие, как "РУСАЛ", например, уже давно строят и уже построили шахты в концепции "ноль людей в шахте".

Крупнейшие обрабатывающие компании строят новые заводы все в концепции "ноль людей на заводе".

Соответственно, обрабатывающая и добывающая промышленность, цикл тут, может быть, подольше, потому что длинный цикл, но в 20 лет сокращения занятости в 10 раз, ну, очень грубо, и там, и там. То есть в связи с тем, что идёт роботизация и цифровизация большое количество людей (это реальность) будет высвобождаться и те процессы, которые, например, ещё 100 лет назад, 200 лет назад, 300 лет назад они растягивались на сотни, на две, три сотни лет, там строительство мануфактур (промышленная революция она не в день произошла), то цифровая революция вот эта происходит очень быстро.

И, соответственно, риски большого высвобождения людей, которых непонятно куда девать. При этом какие-то вещи есть понятные, вроде просили не говорить о том, что с этим делать. Но мы будем конечно, сокращать рабочую неделю не до четырёх дней, а скорее пойдём по пути сокращения рабочих часов в рабочем дне, то есть в ближайшие десять лет офисы, госпредприятия, бюджетный сектор сократят рабочий день до семи часов, как минимум, в день, может быть, до шести. Но таксисту придётся работать, может быть, чуть меньше. Это вопрос регуляторики, минимальной зарплаты и так далее.

Я думаю, что мы всё-таки будем вынуждены приступить к пенсионной реформе, потому что повышение пенсионного возраста - это бред, на мой взгляд, не решающий никаких проблем, и само понятие пенсионный возраст в том виде, в котором мы его знаем, оно устарело, его нужно отменять. Переосмысливать вообще всю эту историю, и вот здесь вот мы будем говорить о том самом базовом безусловном доходе. Как, по каким причинам его будут получать люди, но мы к этому придём.

А для того, чтобы стратегически нам сократить риски, нам *нужно кардинально менять систему образования, потому что цифровая экономика требует, скажем так, цифровых людей. Что такое цифровая экономика? Это медицина плюс математика, сельское хозяйство плюс математика, Государственная Дума плюс математика и всё что угодно плюс математика.* С математикой у нас всё очень-очень плохо и никаких перспектив при текущем подходе, что будет чуть лучше, не существует. У нас есть государственная программа развития образования Российской Федерации. Кто-нибудь из здесь присутствующих знаком с этим документом определяющим? Есть такие? Поскольку большинство не знакомо, я заканчиваю, просто позволю себе зацитировать цели, которые у нас задекларированы на государственном уровне. Там под них миллиарды, миллиарды, а дальше расписано по бюджетным статьям. Секундочку.

Цели программы и их значение по годам реализации. Цель № 1. Качество образования, которое характеризуется: сохранением лидирующих позиций Российской Федерации в международном исследования качества чтения и понимания текста - …, а также международном исследовании качества математического и, естественно-научного образования - ….. Повышение позиций Российской Федерации в международной программе по оценке образовательных достижений учащихся - … не ниже 20 места в 2025 году, в том числе сохранение позиций Российской Федерации в 2018 году, она принята несколько лет назад, по естественно-научной грамотности. Диапазон 30, 34 место. Повышение позиций Российской Федерации в 2021 году по естественно-научной грамотности не ниже 30 места. По читательской грамотности не ниже 22 места. Всё понятно, да? Значит, где мы находимся и какие цели мы перед собой ставим. Соответственно, до тех пор, пока у нас не будет понятных целей в образовании, завязанных на ту самую, в том числе цифровую экономику, а они не в рейтинге, они в каких-то более прикладных целях, например, что продолжительность жизни в России должна быть самая высокая, и это декомпозируется потом для образования или что выход светлых нефтепродуктов из нефти у нас должен быть самый высокий в мире, и это снова декомпозируется в конкретные образовательные цели. Всё что угодно, но только не цель - позиция 34 в рейтинге, потому что как-то для Российской империи 34 место или даже 28… Как вот ребёнку объяснить или родителям, что они должны вкладываться в то, чтобы быть 20-м? Да никак. В общем, всё это грустный бред тоже. Если его не поменять, а это уже к Государственной Думе во многом вопрос, мы далеко не уйдём. На этом я про риски, что делать заканчиваю. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Да, спасибо, Алексей Николаевич.

Вот скажите, а сейчас вы уже чувствуете вот эту проблему, эту угрозу, то есть при вашем осуществлении деятельности?

Захаров А.Н. Мы видим, что рынок труда меняется, у нас есть огромная нехватка людей, например, в IT. То есть, если на сегодняшний день у нас такого же качества подготовленных специалистов, вот какие сейчас на рынок выйдет в десять раз больше, чем их есть сейчас, то они все будут в день трудоустроены, и при этом это никак не повлияет на то, что зарплата на рынке повалится.

Количество рабочих мест в бэк-офисах не растёт уже давно, для бухгалтеров начинает снижаться, дальше будет снижаться по нарастающей.

Спрос на водителей огромный и неудовлетворённый, он удовлетворяется гастарбайтерами из-за рубежа, это отдельная история. Но это в силу того, что вот те самые шеринг-сервисы развиваются очень быстро, а люди ещё не отказались от собственных автомобилей, а под беспилотники ещё не готова регуляторика.

При этом технологии беспилотные уже все готовы, и беспилотный транспорт в порядке более безопасный уже сейчас, чем человек за рулём.

Отдельные какие-то, вот там беспилотный автомобиль куда-то врезался, но по сравнению с тем, сколько он проехал, он врезался в сто раз меньше уже, чем среднестатистический водитель. Поэтому всё уже проработано, этот вопрос тоже. Вот захочет государство, и будут приняты решения, мы в три года перейдём на беспилотники.

Председательствующий. Да, спасибо, Алексей Николаевич.

То есть бухгалтера сейчас уже точно…

Захаров А.Н. Ну, как мы говорим, что если молодой человек или девушка сегодня идёт учиться на бухгалтера, при этом вот по остаточному принципу, ну, вот куда-то вот пойти, но почему бы и не на бухгалтера, но при этом это не потомственный бухгалтер, всё, у него ни единого шанса быть бухгалтером в своей жизни.

Председательствующий. Да, спасибо. Спасибо.

Давайте предоставим слово директору Института проблем рынка Российской академии наук Цветкову Валерию Анатольевичу.

Цветков В.А. Добрый день.

Уважаемые коллеги, друзья, я хочу подойти к рассмотрению рисков цифровой безработицы, но немного, с другой стороны.

Массовое внедрение новых автоматизированных производственных линий, созданных на базе цифровых технологий, совершенно закономерно приведёт к снижению потребностей в производственном персонале. Это в свою очередь спровоцирует возникновение серьёзных проблем с занятостью населения, которые, в итоге, приведут к взрывному росту безработицы.

*Одновременно сокращение персонала приведёт ещё к одной проблеме, которой как-то сегодня не уделяется должного внимания, а именно – уменьшению социальных выплат работодателями вот обязательного медицинского страхования и в Пенсионный фонд, что в дальнейшем негативно скажется на качестве и объёме пенсионного и медицинского обеспечения в масштабах всего государства.*

В результате неспособности правительства справляться с основными своими обязательствами перед гражданами, будет возрастать социальная нестабильность в обществе, что, несомненно, станет причиной протестных настроений.

Но спешу вас успокоить, массовое внедрение цифровых технологий не станет отправной точкой возникновения народного протеста в нашей стране, по крайней мере, в ближайшие 10 – 15 лет. Почему? Да потому что просто не будет этих ужасных последствий цифровизации, так как по состоянию на сегодняшний день нет ни одной предпосылки для их возникновения.

До результатов цифровой революции как положительных, так и отрицательных нам ещё надо расти, расти и расти.

Покажем массовое проникновение в нашу жизнь Интернет, мобильной связи, это лишь формы проявления или отголоски, которые докатились до нас из-за границы… и из-за границы, то есть, но то, что мы сейчас можем назвать, это то, что там происходит цифровая революция или индустрия 4.0, или общество 5.0. И так далее.

А поэтому тема цифровой безработицы пока ещё носит, да и в ближайшие годы будет носить в нашей стране исключительно теоретический характер, не имея никакого отношения к реальной жизни. Да, будут сокращаться некоторые специальности, но это развитие, как говорится, цивилизационного, это наше обыкновенное цивилизационное развитие, что-то появляется, а что-то отмирает.

Действительно, зачем нам сегодня использовать дорогостоящие технологии? То есть я, что хочу сказать? Что для того, чтобы бизнес и экономика развивались в соответствии с современными цифровыми трендами, необходимо и достаточно, чтобы на уровне национальной экономики были созданы условия, не только способствующие появлению новых технологий и разработок, но и способствующие их практической реализации. Но, как я уже начал говорить, а зачем нам нужны дорогостоящие технологии, направленные на повышение эффективности производства и роста конкурентоспособности, пока забитые до отказа поезда и самолеты доставляют в Россию из стран ближнего зарубежья дешевую, неквалифицированную, а частно не говорящую на русском языке, так называемую рабочую силу? Себестоимость использования этого рабского труда еще долгие годы будет на несколько порядков ниже, чем стоимость использования новых технологий на основе искусственного интеллекта, облачных сервисов, больших баз данных.

Новой экономике нужны ученые и исследователи, но за годы реформ количество исследователей в нашей стране уменьшилось почти в три раза. Среднегодовое сокращение численности научного персонала с 2000 года составляет примерно два-три процента в год. По показателю удельного веса затрат на науку в валовом внутреннем производстве России Россия находится на 35 месте. По первым результатам 2019 года бюджетные вложения в науку в Америке в 33 раза больше, чем в России, бюджетные вложения. А мы знаем, что частный бизнес очень активно там вкладывает деньги. В Китае вложения в 22 раза больше, чем в России, в Германии – в 8 раз больше, в Южной Корее – в 4. Как говорится, кто будет заниматься разработками? Ну, наверное, будем покупать на стороне.

Новой экономике нужны новые молодые специалисты, но они массово уезжают из страны. На сегодняшний день, по данным Всемирного банка, из страны выехало 11 миллионов человек, только по итогам 2018 года из страны выехало 377 тысяч человек. Большинство из тех, кто уехал, это специалисты высокого уровня, молодежь с высшим образованием. Кто приезжает? Ну я уже сказал, самолеты полные граждан Средней Азии. Мне кажется, это неравноценный замен, замена есть, кто уезжает, и кто приезжает.

Для развития цифровой экономики нужны не просто деньги, нужны большие деньги. По данным Банка России, чистый отток капитала из России за девять месяцев нынешнего года составил 26 миллиардов рублей. А всего же с 1994 года по официальным данным из страны "сбежало" более 750 миллиардов долларов, в пересчете по текущему курсу это 41 триллион рублей, это два с половиной бюджета нашей страны за 2019 год.

Теперь несколько слов о влиянии цифровизации на структуру рынка труда. Мы почему-то упускаем из рассмотрения, что каждая технологическая революция, изменившая мир, всегда привносила качественные изменения на рынок труда. Привычные массовые профессии становились невостребованными, они просто умирали естественной смертью. Это было нормальным явлением. Поэтому ни в коем случае не стоит воспринимать исчезновение ряда профессий как некий деструктивный фактор цифровизации, в результате которого множество людей могут потерять работу. Когда открываются одни возможности, открываются другие. Исчезающие сегодня профессии – это просто та работа, которая сейчас либо вообще не имеет смысла, либо которую можно выполнять более эффективно, используя новые технологии.

Вот я хотел бы привести небольшой перечень тех профессий, которые исчезают у нас на глазах, но мы почему-то не переживаем об этом, потому что мы считаем, что эти профессии уже свое отжили. Например, телефонист, телеграфист, почтальон, турагент, оператор колл-центров, билетер, стенографист, регулировщик дорожного движения, штурман, бортинженер, бортсвязист авиалайнера. Ну вот они пропали, эти профессии или пропадают, но мы-то не переживаем. Неужели все эти профессии мы должны спасать только ради того, чтобы кто-то выполнял эти никому не нужные функции?

Но теперь проблема заключается в другом, теперь… Буквально одна минута. Я хотел бы сказать о структурной безработице, которая может со временем проявиться в России.

Прежде всего, это скажется на таких профессиях как водитель, вот передо мной Алексей Николаевич об этом говорил. Я даже не буду объяснять, почему этих профессий не будет.

Продавцы и кассиры, ну продавцы и кассиры, также как и водители, это рабочие места, которые мы создаём для представителей Средней Азии. Сейчас уже заходишь в московские магазины, на русском не разговаривают. Ну, я не знаю, понимаете, уже сложно сказать, зачем мы их вообще здесь держим.

Охранники. Охранники – это профессия, которая не только ничего не создаёт, это чистая потеря времени, а их у нас в стране 3 миллиона человек.

Учителя. Ну тоже у кого дети ходят в школу, уже тоже, наверное, обратили внимание, что дома приходится заниматься с ними немножко по-другому.

Бухгалтера. Ну, да, можно оптимизировать эту работу. Да, 2 миллиона человек потеряют работу. Но, а зачем они занимаются тем, что можно делать и без них?

Но ещё раз, всё это в далёком будущем. Сегодня, да, будут сокращения, но они связаны не с цифровой революцией, а с оптимизацией.

И в заключение, буквально, два замечания. Первое, сегодня думать надо не о том, как сохранить малоэффективные рабочие места, которые уже не соответствуют новому уровню развития производительных сил, *думать надо о том, как создать условия для подготовки новых специалистов, которых сегодня просто не хватает, а через 10 лет будет уже катастрофически не хватать.*

Во-вторых, нам надо бояться не последствий цифровой революции, а неготовности к ней. Ведь может так случиться, что в один прекрасный день наши олигархи, так называемые хозяева земли русской, завезут в страну не только импортные станки и оборудование, но и дешёвую рабочую силу, может быть, из той же самой Африки, но способную, в отличие от нас, обслуживать цифровое производство. Вот тогда угроза цифровой безработицы станет уже не теоретической, а реальной. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо вам, Валерий Анатольевич.

Сейчас слово представителю Центра анализа компетенций и стандартов Организации экономического сотрудничества и развития Российской Федерации Коваль Александре Александровне.

Коваль А.А. Добрый день, уважаемые коллеги!

Должна была выступать руководитель центра… но, к сожалению, её вызвала на совещание в правительстве, поэтому я постараюсь вам кратко рассказать о тех трендах и тех рисках, которые видят от цифровой безработицы не только в России. Цифровая экономика – явление глобальное, поэтому риски, они тоже появились первыми для цифровой безработицы не только в России, но и в странах ОЭСР, а Россия активно участвует и в работе комитета по цифровой экономике, и комитета по труду, занятости и социальным вопросам. То есть также обсуждает эту повестку на площадке Организации экономического сотрудничества и развития.

Я попросила коллег, если можно, вывести презентацию. У меня несколько слайдов просто, чтобы проще было воспринимать цифры, если это будет возможно.

Если говорить и именно останавливаться на рисках, о чём вы попросили, первый тезис, который мне хотелось бы озвучить, это то, что цифровизация, безусловно, не будет влиять на все сферы одинаково, здесь будут возникать очень сильные и разные воздействия как с точки зрения определённых профессий, так и с точки зрения географических областей, на которые она будет воздействовать. Это будет очень индивидуально и очень по-разному влиять.

На слайде вы видите, буквально, несколько цифр, которые показывают оценки измерений ОЭСР и других международных организаций, как действительно цифровая экономика будет воздействовать на рынок труда.

Безусловно, около 14 процентов рабочих мест могут быть автоматизированы в ближайшее время. И около 30 процентов могут существенно измениться в результате воздействия цифровой экономики.

С какими вызовами мы сталкиваемся? Мы понимаем, что сегодня значительное число людей, в частности, людей в возрасте, они не имеют необходимых навыков для того, чтобы быть готовыми к этим цифровым преобразованиям. В частности, по оценкам ОЭСР, в результате опросников, было выявлено, что шесть из десяти людей не имеют необходимых навыков цифровой экономики, чтобы даже сегодня уже отвечать некоторым вызовам и работать с цифровыми технологиями даже в наши дни.

Мы видим существенные изменения в самих типах занятости, мы видим сокращение в производственном секторе, это существенный риск, это та зона, на которую нужно обращать внимание, но мы видим и новые возможности, мы видим то, что увеличивается количество занятых в сфере услуг, и здесь Россия тоже только начинает подстраиваться. Мы знаем, в августе принята стратегия развития экспорта услуг, то есть мы начинаем видеть в этом новый приоритет, и здесь необходимо делать существенные сдвиги, понимая, что производства сокращаются, но здесь растут сферы услуг, и международная торговля услугами также растет намного быстрее, чем международная торговля товарами.

Есть зоны риска, которые сегодня не кажутся, не ощущаются так серьезно, то, о чем говорили коллеги – про автоматизацию для транспорта. Но если эта автоматизация придет, и станет возможна в полной степени с точки зрения и технологических возможностей, и правовых возможностей (мы знаем, чтобы ездили беспилотники, нужны существенные правовые изменения, не в формате уже правового эксперимента), то разово это явление, оно может создать существенные вызовы для рынка труда. Потому что только автоматизация дальних перевозок транспортных может сократить до 4,5 миллиона рынок дальнобойщиков, это по оценкам для Европейского союза и США. То есть это разовое, если это изменение будет, оно действительно сразу существенно скажется.

Мы также понимаем существенные изменения, которые есть, потому что у нас становится все больше нетрадиционных форм занятности. То есть это либо неполная занятость, это самозанятые и это новые возможности работы на платформах. То есть мы сейчас понимаем, что можно будет уходить от традиционных подходов регулирования, тех механизмов, которые сегодня известны нашему трудовому законодательству, и понимать, как государство работает с цифровыми платформами, которые дают возможности для работников уже работать не в рамках традиционных отношений с одним работодателем, а, например, оказывать услуги сразу многим. И нужно понимать, как мы можем защитить всех этих людей, которые работают на цифровых платформах. И, безусловно, это новый вызов, государству придется что-то делать с точки зрения переподготовки, с точки зрения повышения квалификации людей разного возраста, наиболее рисковых категорий. И необходимо будет тратить существенные деньги от ВВП, в тои числе на переобучение и на подготовку к этим новым цифровым вызовам.

Поскольку просили сейчас не очень подробно останавливаться на предложениях, я, пожалуй, если можно, следующий слайд. Я кратко совсем скажу, что уже страны, они активно работают над тем, чтобы определенные шаги сделать. Это и новые модели для работы государственных служб занятости, использование информационных цифровых технологий, попытка адаптации тех услуг, которые они дают, к экономике платформ, в том числе привлекать население, например, самозанятых к работе с электронными торговыми площадками и так далее. Очень важно, сейчас большая программа реализуется во Франции, где 0,2 процента вообще от фонда заработных плат тратится на реализацию программы индивидуальных программ обучения и переобучения, то есть это действительно серьезные шаги, которые с 2015 года уже делаются. Потому что понятно, что цифровизация будет высвобождать рабочие силы, и им нужны новые компетенции.

И если можно, последний слайд. Здесь перечень некоторых предложений, который может ложиться в логику национального проекта "Производительность труда и поддержка занятости". Часть шагов там предусмотрена, но, безусловно, необходимо более решительное осознание этих вызовов, которое есть ввиду с цифровизацией, и принятие мер, которые касаются и вопросов социальной защиты людей, которые могут столкнуться с вызовами цифровой безработицы, и понимание того, как нам охватить нестандартные формы занятости с точки зрения соцзащиты, чтобы эти люди не были так уязвимы в условиях цифровой экономики. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александра Александровна. Интересные цифры, что до 5 процентов от ВВП необходимо на переподготовку. У нас, по-моему, на всё образование меньше сейчас тратится. Спасибо.

Слово профессору кафедры управления рисками и страхованием Московского государственного института международных отношений Осипову Владимиру Сергеевичу.

Осипов В.С. Здравствуйте, уважаемые коллеги!

Спасибо за возможность выступить.

Во-первых, хочу сказать, что первым самым *главным риском для рынка труда является алгоритмизация, то есть те виды деятельности, те виды операций, которые могут быть алгоритмизированы, то есть описаны и, соответственно, исполнены по определенному регламенту, вот те виды деятельности в результате цифровой экономики прекратят свое действие, то есть там уже труд будет не нужен.* Вопрос стоит один. Вот Валерий Анатольевич говорил о том, что закрываются одни окна, открываются другие окна. А если задуматься, а какую деятельность, какой вид человеческой деятельности нельзя алгоритмизировать?

Вот если задуматься, то, скорее всего, мы будем очень долго искать ее, но вряд ли найдем. Но в 2006 году, вы знаете, была написана первая статья ботом, была написана статья по тем данным, которые были взяты из Интернета, и статья оказалась на спортивную тему, и статья оказалась востребована читателями.

В медицине роботы оказываются более эффективными диагностами, нежели люди, то есть в сфере медицинского обслуживания, диагностирования роботы оказываются более эффективны. Ряд еще историй, уже говорили об английском языке, о преподавателях, вообще в принципе о любой деятельности, связанной, кстати говоря, с искусством. Боты пишут картины, боты пишут музыку и делают это лучше, чем люди, это делают интереснее, чем люди. Всё, что можно алгоритмизировать, вот везде живой труд уйдет. Если так, то тогда о каких окнах возможностей мы говорим? То есть останется определенная категория людей, которые будут писать алгоритмы для машин, всё, больше, собственно, ничего.

Я вас сейчас немножко повеселю, наверное, но единственная профессия, которая пока никак не может быть алгоритмизирована, это водопроводчик, потому что не понятно, где прорывается и как ремонтировать. Вот пока это единственный вид деятельности, который алгоритмизации не очень подлежит.

Теперь несколько цифр, которые, наверное, тоже можно принять в качестве рисков. Оксфордский университет еще в 2013 году сделал интересные исследования, это ученые Фрей и Осборн. Так вот они посчитали, что 50 процентов профессий в США в ближайшее время прекратят свое существование именно в связи с введением цифровой экономики.

По Европейскому союзу мы сделали исследования, использовали производственную функцию Дугласа и выяснили, что, оказывается, для создания ВВП, для создания одного процента ВВП нужно всего лишь 0,096 процента живого труда и при этом 0,911, то есть 91 процент практически, капитала. То есть капитал замещает живую рабочую силу. То есть выясняется, что в принципе для того, чтобы ВВП увеличивался, живой труд нужен всё меньше и меньше. Вот это, наверное, самое ужасное.

Ну и еще одна цифра. Это 8 миллиардов человек, практически 8 миллиардов человек – это население нашей планеты. То есть, возникает каждый раз определенная группа людей, которой необходимо предоставить работу, потому что им просто не на что будет жить. Возникает вопрос: две тенденции: одна – это увеличение численности населения всей планеты, и, с другой стороны, это увеличение важности капитала в создании ВВП по сравнению с живым трудом (91 процент и 9 процентов), то есть совершенно очевидно, что это достаточно сложная история.

Ну и, наконец, самое главное – не получится у нас с вами, к сожалению, сокращать рабочую неделю, у нас не получится, к сожалению, другие какие-то истории использовать почему? Потому что основной фактор эффективности экономики – это производительность труда. Наш президент сказал о том, что это является одним из основных показателей экономики, это основной показатель экономики для экономики США. А производительность труда не предусматривает возможность сокращения рабочих часов, особенно для живого труда. То есть живой труд в любом случае будет вымещаться для того, чтобы производительность труда росла, это показывают данные ЕС, вот те данные, которые нам удалось привести. К сожалению, ситуация такая – на всех рабочих мест просто не хватит. А вот что делать, сказали не говорить, поэтому я заканчиваю. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Сергеевич.

Слово председателю комитета Российского союза строителей по цифровизации в области строительства и проектирования Савинову Владимиру Павловичу.

Савинов В.П. Добрый день!

У нас в нашей отрасли, я хотел бы поговорить не в целом, скажем так, о цифровизации в Российской Федерации и в мире, а о конкретном опыте.

Могу сказать, что количество хайпа о цифровизации не соответствует реальности. Компании, которые начали цифровизацию еще десять или пять лет назад, это в основном проектные, консалтинговые компании, и сейчас они идут, скажем так, в авангарде всего процесса, и именно они и зарубежные софтверные компании, которые являются разработчиком софта, являются, скажем так, создателями вот этого хайпа, потому что, скажем так, они произвели уже достаточно инвестиции в исследования, в переобучение рабочей силы, инвестиции в основные средства, потому что на самом деле цифровизация в строительной отрасли – это вообще очень затратоёмкая компонента, это требуются более высокие затраты на железо, более высокие затраты на персонал более дорогостоящий, более высокие затраты на софт, поддержку и так далее.

И, например, в строительной области как нестранно цифровизацию сдерживает именно рабочая сила. И если не произойдёт какого-то коренного переворота, ну, вот как Валерий Анатольевич говорил о том, что у нас появятся африканцы или кто-то другой с уже готовыми знаниями как работать с цифровыми технологиями, как работать с роботами в области строительства.

Но, к сожалению, такой быстрой цифровизации, о которой как бы говорится, не произойдёт, потому что наоборот мы сейчас сталкиваемся с тем, что даже информированность строительных компаний о том, что такое Building Information Model, что там цифровая модель здания, вообще близка там к 5, там максимум к 10 процентам.

Да, проводятся конференции, да, очень много, собственно, цифровых повесток в строительстве и в проектировании, но если говорить в целом, то процесс идёт очень медленно.

И на каких-то простейших примерах, например, я ещё являюсь сотрудником коммерческой компании, а не только общественного объединения, можно сказать, что развитие цифровых технологий упирается в конкретных людей. Например, люди молодого поколения, они достаточно активно осваивают цифровые технологии, потому что это уже поколение Coca-Cola, которое очень быстро общается с гаджетами, и то, скажем так, те вызовы, перед которыми мы стоим, даже молодые не всегда успевают осваивать, потому что речь идёт там об искусственном интеллекте, там и так далее, и так далее. Не все ещё к этому готовы.

А если говорить о поколении там за 30, а если с условием того, что у нас ещё пенсионный возраст поднимается, о поколении за 45, то немногие люди готовы даже работать, я уже говорю там о людях в поле, которые там занимаются там штукатурными работами, строительным надзором и прочее, и прочее, это связанные не только с ручным трудом, но и за надзором в области строительства, они ещё не готовы, и поэтому я, конечно, далёк от оптимизма, что произойдёт, скажем так, восстание машин.

Вот, собственно, о чём я хотел сказать.

Ну, то есть у нас всё позитивно. На самом деле строительная отрасль является как самой быстро падающей в результате кризиса, так и самой долго растущей, поэтому, с точки зрения строительства, мы, наверное, готовы будем принять всех этих таксистов, которые освободятся, бухгалтеров и так далее. Потому что как правильно говорил специалист из компании "Job.ru", по-моему, да, "SuperJob", да, собственно, освободится очень много неквалифицированных специалистов, которые строительство с радостью примет на себя.

Естественно, *поколение за 40 будет вынуждено остаться без работы. И здесь уже вопрос готовности нашего правительства каким-то образом эти вопросы регулировать, потому что, конечно, основным потребителем на сегодняшний день является бизнес, а не государственная структура.*

И, в этой связи, нужны ли будут эти неквалифицированные люди бизнесу или всё-таки они пополнят ряды сотрудников Delivery Club?

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Павлович.

Но, вместе с тем, насколько я знаю, первый дом на 3D-принтере уже напечатан, может быть, и не первый, поэтому, может быть, и произойдёт всё быстрее, чем мы с вами думаем.

Савинов В.П. Я хотел бы добавить, если можно. В нашей отрасли затраты на цифровизацию на сегодняшний день несопоставимы с экономическим эффектом от этого. То есть на каждый вложенный доллар мы получаем 0,5 прибыли, и не все готовы платить за цифровизацию, бизнес пока не готов. То есть мы затрачиваем миллионы долларов на реорганизацию компаний, бизнеса и так далее, а премию мы получить на открытом рынке не можем, никто не готов за это платить пока.

Председательствующий. Ну, да, вопрос развития технологий. Спасибо.

А вы всё-таки говорите о предлагаемых решениях, не только о проблемах.

Председательствующий. Нет, но вообще у нас цель этого "круглого стола" – обозначить проблематику. То есть мы, мы рассчитывали, что мы продолжим эту дискуссию, потому что понятно, что за час, за два нельзя обсудить весь спектр вопросов.

Вот цель была вскрыть проблему, может быть, услышать цифры, услышать мнение. Вот об этом сегодня.

Но хотя, конечно, если у вас есть, что сказать и по предложениям, мы тоже сегодня это послушаем.

Слово представителю компании IBM в России и СНГ Шумаковой Ксении Леонидовне.

Шумакова К.Л. Добрый день.

Я хотела бы обсудить вопрос искусственного интеллекта, взгляд IBM – международной компании. Мы находимся в 170 странах, 380 тысяч у нас сотрудников по всему миру. Поэтому эти вопросы нас интересуют и с точки зрения разработок и того, что мы предлагаем на рынок, и соответственно в отношении тех людей, которые работают в нашей компании, являются нашим активом.

Ну, IBM славится различными исследованиями и фундаментальными разработками, поэтому я начну с цифр. *Результаты глобального опроса топ-менеджеров, опубликованные IBM (Institute for Business Value), говорят о том, что 28 процентов лидирующих по эффективности и прибыльности компаний и организаций уже внедряют и используют средства искусственного интеллекта, при этом оставшиеся 82 планируют начать внедрять это достаточно скоро.*

Что же думают по этому поводу люди, да? Опять же по заказу штаб-квартиры IBM было проведено исследование, опрошены граждане Восточной Европы, четырёх стран (Польша, Россия, Венгрия и Чехия). Я остановлюсь на результатах, которые получили в результате опроса российских граждан. 96 процентов, а это наибольший процент по отношению к нашим соседям, заявили, что они знакомы с термином "искусственный интеллект", причём 28 ассоциируют его с роботами, 20 процентов – с умными программами и ещё 16 – с умными компьютерами.

В целом из позитивного, что думают россияне на эту тему. Они говорят, что это повысит производительность труда, уменьшит рутинность. А среди рисков как раз таки та проблема, которую мы обсуждаем. Это снижение количества рабочих мест, повышение угроз хакерских атак и при этом (тоже интересный такой момент) ухудшение отношений между людьми. Очень интересный аспект, на мой взгляд, был.

Что же говорят исследования? Вот коллега говорила, что ОЭСР говорит о том, что 14 процентов работ будут полностью заменены искусственным интеллектом и роботами. А вот, например, на Всемирном экономическом форуме говорилось, что роботы заменят 75 миллионов, ну, профессий, условно говоря, но при этом 133 миллиона новых профессий будет создано.

По другим исследованиям говорится, что только 3-4 процента работ могут быть полностью переделаны, исчезнуть, так сказать, с лица земли. Хотя согласна тут с Валерием Анатольевичем, что многие профессии действительно исчезают на наших глазах. Там, не знаю, профессия молочника, золотаря (если из молодых знают, что это такое (да?), этих профессий практически нет), трубочиста и так далее.

То есть позиция IBM тем не менее в данном вопросе достаточно оптимистична. Мы считаем, что не имеет смысла защищать те профессии, которые по тем или иным объективным причинам будут исчезать, и это будет останавливать технологический прогресс и рост. Но поскольку люди – это наш основной актив, нашу задачу внутри компании мы ставим в том, чтобы сотрудники были готовы к тому, что им придётся переквалифицироваться или повышать квалификацию.

И тут мы в трёх направлениях действуем. Мы даём возможность с использованием наших внутренних когнитивных технологий сотрудникам как раз переквалифицироваться, обучаться и знать, чему они, собственно, должны обучаться (это тоже делается на основании исследований), в какие работы, в какие профессии им стоит идти, на какие обращать внимание.

Полная прозрачность по переходу внутри организации с роли на роль. То есть все открывающиеся вакансии у нас публикуются на внутреннем портале.

И, что самое главное, я хотела обратить на это внимание, мы перекладываем… не то, что перекладываем ответственность с себя, а мы предоставляем условия, но тем не менее задача карьерного роста в руках каждого сотрудника, то есть в его руках его карьера. И мы чётко даём понять нашим сотрудникам, что они должны значительным образом уделять внимание своему росту. У каждого сотрудника IBM 40 часов обязательного обучения в год, это закреплено. При этом средний показатель по компании в прошлом году был 60 часов. Но когда я смотрела как директор по персоналу результаты по своим сотрудникам в России, то у нас и 200 часов бывает, и при этом не все часы ещё, так сказать, заносятся в систему, какое-то обучение сотрудники проводят и не заносят его.

Поэтому IBM имеет оптимистический взгляд на эту ситуацию, что, да, профессии и роли какие-то определённые будут исчезать, но будут появляться новые. И задача нашей компании и, наверное, государства – предоставить возможности нашим гражданам, чтобы они могли найти себя в будущем и были готовы к этим профессиям.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Ну, давайте… У нас последнее выступление осталось, и мы после этого перейдём к дискуссии.

Ксения Леонидовна, конечно, в дальнейшем ваш опыт по переобучению сотрудников будет интересен и полезен. Может быть, мы продолжим с вами эту дискуссию.

Слово заместителю председателя Профсоюза работников агропромышленного комплекса Российской Федерации Юровой Галине Михайловне.

Юрова Г.М. Добрый день, уважаемые коллеги. Большое спасибо за возможность выступить на таком значимом мероприятии. Но сначала несколько картинок. Пару лет назад, во время заседания научно-технического совета при Минсельхозе России, один из директоров департамента неосторожно высказался о том, что агрономы не нужны, что агроном будет заменяться определёнными программами, которые уже, на самом деле, есть отчасти. И какую бурную негативную реакцию у окружающих это вызвало, это надо видеть.

Второй момент тоже интересный довольно. Как-то в поезде столкнулась с человеком, который технической директор одной крупной животноводческой компании в Белгородской области и достаточно большое количество рабочей силы приезжает к ним работать из Москвы. И когда мы спрашиваем вообще, есть ли у вас проблемы? Он говорит: конечно, есть, потому что нам невозможно найти людей, которые могут мыслить не шаблонно. Большинство работников, которых мы получаем, они мыслят шаблонно, они не могут решать задачи, которые не укладываются в те или иные шаблоны. Это вопрос, который остаётся.

Что касается нашей отрасли, конечно, мы сталкиваемся с новыми технологиями. Мы видим, что у нас применяются активно беспилотные средства, это и дроны, и различные тракторы, которые не требуют участия непосредственно человека, и у нас есть животноводческие комплексы, которые вместо тысячи работников обслуживают всего несколько десятков, а то и просто десяток человек. То есть мы видим, что в отрасль приходят изменения достаточно сильно. И надо сказать, что за пять лет по данным Росстата у нас количество работающих в сельском хозяйстве сократилось на 29 процентов, а в пищевой промышленности на 15,5 процента. И это притом что пищевая промышленность у нас достаточно развита всегда была. То есть идёт сокращение, конечно, за счёт людей, работающих на концевых операциях, которых достаточно не сложно заменить роботами. Но мы видим, что трансформация будет продолжаться.

Что беспокоит? Беспокоит тот момент, что, конечно, сейчас цифровизация — это на новенького. Мы немножко отстаём от ведущих зарубежных держав. Сейчас где-то впрыгиваем в автобус, пытаемся нагнать и у нас такой флёр, такой немножко шум вокруг этого стоит. Но ведь цифровые технологии, они призваны помочь в первую очередь производственному сектору, то есть облегчить работу каких-то организаций, которые занимаются сбытом готовой продукции. То есть это не само по себе обслуживание ради обслуживания. То есть это то, что помогает развивать действительно основные базовые сектора экономики.

А вот здесь у нас есть большущая проблема, потому что у нас уровень развития экономики базовой он недостаточно высокий. Об этом говорится, процент роста экономики, он не большой. И, конечно, всё остальное, оно с этим связано.

У нас сегодня в презентациях было о том, что социальный диалог и необходимо вести социальный диалог между работниками и работодателями. Но мы-то видим, насколько сегодня это сложно идёт. Если рабочая сила сокращается, возможности влияния для профсоюзов сокращаются, огромное давление идёт со стороны самозанятых, со стороны работников, которые приезжают, как здесь было сказано, из сопредельных государств, и не всегда имеют вообще квалификацию какую бы то ни было, и здесь показательный пример, то, что мы до сих пор обсуждаем, должна ли у нас минимальная тарифная ставка, оклад равняться прожиточному минимуму или нет.

И вот сегодня будет финальная, скажем, битва на площадке Минтруда по поводу того, включать ли этот пункт в единые рекомендации по оплате труда бюджетников. То есть здесь возникает как бы вопрос, риски. Да, действительно, что делать с этой рабочей силой, которая окажется не востребована?

 Можно обсуждать безусловный доход. Но когда, например, в Швейцарии возник референдум по поводу того, нужно голосование было граждан о необходимости безусловного дохода, большинство населения сказало: нет.

Может быть, здесь какие-то особенности, исторические традиции и так далее, религиозные традиции. Другой вариант - это создание гарантийных фондов страхования от безработицы против чего резко возражают на сегодняшний день работодатели и не хотят этот вопрос обсуждать и вообще его в принципе ставят в один ранг с регуляторной гильотиной, необходимостью снижения различных нагрузок и так далее.

Ещё один вопрос, что касается подготовки наших кадров. Я знаю ситуацию, и она, наверное, не сильно поменялась, когда Московский государственный университет, химический факультет, студенты попадают туда по итогам олимпиад. Это лучшие умы, которые приходят и учатся, и оканчивают это учебное заведение. Но с третьего курса у всех уже есть зарубежные контракты. Люди, которые оканчивают это ведущее заведение, они все после, практически 99 процентов, а если не 100, они уезжают и работают за рубежом.

Здесь уже говорилось об оттоке кадров. Сегодня у нас мастера производственного обучения, их зарплата не дотягивает до средней по региону. Программы, которые сегодня, ну, программы подготовки, в том числе профессиональных кадров, они совершенно не адаптированы под реальность, под требования сегодняшнего дня. И вообще очень малое количество работодателей решают тратить средства на подготовку профессиональной рабочей силы.

В среднем по расходам, затратам на рабочую силу, на это тратится от 1,01 до 1,04 процента затрат на рабочую силу. Это не о чём. И мы будем, конечно, сталкиваться с ситуацией оттока лучших умов. И это показывает практика WorldSkills, которая показала хорошие результаты. Но люди-то, которые побеждают на этих конкурсах, они предпочитают тоже уезжать. Они не остаются, они себя показали, и они нашли хорошее место работы и не всегда, далеко не всегда это место работы здесь у нас в стране.

Мы знаем по своей отрасли, по научным кадрам, которые занимаются здесь эффективными востребованными разработками, но уезжают отрабатывать их в тот же Китай, который создал совершенно фантастические инфраструктуры для научных разработок и исследований, и люди просто едут и работают там.

То здесь, я не будут долго останавливаться на этом, хотя, конечно, доклад у меня достаточно большой, но это действительно тема, которая заслуживает сегодня, ну, наверное, и политической воли, да, перераспределить тот уровень вообще нашего бюджета в пользу того, чтобы и защищать работников, если мы - социальное государство, от неизбежно грядущих сокращений. А цифры, которые я привела сегодня по нашей отрасли, они, конечно, впечатляют. Но и с тем, чтобы всё-таки было привлекательным для молодых людей, которые обладают навыками, компетенциями, оставаться работать в нашей стране.

По нашей отрасли, я ещё раз скажу, вот очень востребован, вернее, такой пример положительный, это то, что отток из сельской местности в города продолжается. Люди теряют работу в сельской местности. Сельские территории, куда они едут? Они едут в города.

То же самое у нас происходит и как бы во всех других сферах. То есть ниша всегда она будет чем-то заполнена. А чем она будет заполнена, это вопрос.

Поэтому желаю всем приложить личные усилия для того, чтобы всё-таки мы вошли в эту новую цифровую эру достаточно достойно и без социальных потрясений.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Галина Михайловна.

Прежде чем перейдём к дискуссии, давайте предоставим слово председателю Профсоюза работников общественного транспорта "Таксист", Щербинину Ярославу Ивановичу.

Щербинин Я.И. Здравствуйте, а у меня тихий голос. Заранее прошу за это прощение.

Я бы хотел сказать о том, как цифровая технология уже вошла в область такси и с чем могут столкнуться другие отрасли.

Первый этап, когда к нам зашёл большой агрегатор, это был положительный такой момент, а большое количество перевозчиков объединились, и услуга была стандартизирована, что привлекло дополнительных пользователей, и, в принципе, дало возможность водителям больше зарабатывать.

Но второй этап, который уже сейчас идёт, и, в принципе, он уже подходит к концу, это когда агрегатор переводит на себя все управленческие функции, все права работодателя, при этом обязанности он оставляет исполнителю. Таким образом, у нас получилась ситуация, когда агрегатор формирует стоимость поездки, а он распределяет работу между перевозчиком, что соответственно даёт возможность либо привлекать новых, либо даже опускать цены. И, третье. Он, по сути, становится работодателем, который ни за что не отвечает.

И следующий этап, который нам уже грозит, и вы, наверное, уже видели на улицах Москвы, это машины, которые ездят, ну, практически беспилотные. Да, там сидят люди, но они не участвуют в управлении.

Таким образом, в такси, если брать условно миллион человек по России, которые заняты в этой отрасли, уже сейчас 750 тысяч – это официально безработные, они нигде не устроены, они работают через кривые схемы, созданные агрегатором, у них нет никаких социальных льгот, у них вообще ничего нет – ни пенсий в будущем, ни больничных, ни отпусков, только 12-часовой ежедневный рабочий день. Таким образом, по сути, цифровая безработица, по крайней мере, в такси уже пришла.

Следующий этап, который будет, это когда переведут управление на роботов, всех этих официально безработных просто переведут, выкинут из отрасли. И при этом работодатель, если в обычном предприятии обязан будет позаботиться о том, чтобы переквалифицировать людей, заплатить хотя бы за два месяца – вот этот переходный период. Агрегатор в принципе остается без каких-либо обязанностей. У него есть только доход. И вот это, я считаю, *основная опасность цифровизации в отрасли, когда агрегатор, который заходит на рынок, он берет на себя управление всеми процессами, и при этом не берет на себя никаких обязанностей. И в результате мы получаем безработных, о которых должно заботиться только государство.*

И очень кратко я скажу о том, как я бы видел решение. Всего два пункта. Это первое, и мы уже подходим к этому, мы хотим формализовать признаки трудовых отношений, закрепить их в нормативных актах с тем, чтобы у агрегатора не было возможности заменять гражданско-правовыми отношениями трудовые.

И второй, уже сейчас рассмотреть возможность взятия налога с агрегатора, который получает, по сути, огромную прибыль для того, чтобы направить налог на будущую переквалификацию будущих безработных и выплату пособий на тех людей, которые будут вынуждены остаться без работы. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Давайте перейдем к дискуссии или к каким-то репликам, выступлениям, которые не были заявлены.

Дунаев О.Н. Можно я начну с выступления и потом перейду к дискуссии. Моя фамилия Дунаев Олег Николаевич, я являюсь директором Центра стратегического развития логистики, и я представляю здесь Союз транспортников России.

Я бы хотел сказать о рисках, перечислить и назвать шесть основных рисков, на которые, я считаю, нужно обратить внимание и их раскрыть. Первый риск, это целевая постановка вопроса. Вот у нас "круглый стол": "Цифровая безработица". Такой проблемы нет, а если посмотреть её с точки зрения того, что это вопрос, мы видим, как мы сюда заходили. И это не случайно. В Госдуму, где есть цифровизация, заходишь так почти каждую неделю во вторник и в среду. Поэтому должны быть более четкие целевые установки. Я готов этот вопрос открыть.

Второе, я считаю, что риски, связанные с инфраструктурой. Третье, это риски производственных цепей поставок. Четвертое, это риски открытости и сетей экономики. Пятое, это риски неквалифицированной рабочей силы и это риски, связанные с обучением и переобучением кадров. И седьмой риск – это риск эффективности экономики.

Так вот, если посмотреть эти риски, потому что основное, конечно, нам нужно четкие ставить целевые задачи. Я готов прокомментировать здесь выступления, о которых говорили. То, что там говорил господин Захаров, ну это можно говорить, это эмоции. То, что нам предлагают таксисты, и мы говорим о том, что безработица, и тут, если доклад, вы поставите, по американской есть схеме, что якобы не будет водителей. Понимаете, проблема инфраструктуры, она не позволяет решить вопросов, не будет безработных таксистов. Даже если мы введем беспилотники, мы введем беспилотники, у нас в стране или даже за рубежом об этом говорится, мы видим вон что произошло в Забайкальске, колесо упало, лопнуло колесо.

Вы говорите об агрегаторах. Да, это совершенно правильно. Вот господин Геннадий Иосифович сидит. Извините, у всех водопроводчиков всё, что было на это, были расписаны непосредственно документы… и, кроме должностной инструкции, была технология работы. Тот же самый агрегатор.

Сегодня с учётом больших данных мы переходим на другую вещь. Поэтому основной риск, о котором мы должны говорить, если эта тематика будет продолжаться, с моей точки зрения, это вопросы инфраструктуры и переход на новую экономику. А новая экономика – это экономика услуг, это экономика сервисов. И там проблемы совершенно немного другие.

И цифровизация как раз будет обеспечивать… возможность, чтобы нам развиваться, о чём нам и говорит IBM. Мы точно также видим, что на наших предприятиях самые… тот, кто занимается цифровизацией, они готовы. То есть это повышение производительности труда.

Тот, кто может быть свободен, он может отдыхать, творчески жить, пользоваться, оказывать услуги. Нам могли принести кофе здесь или бутерброды за деньги, без денег. То есть в сферу услуг люди пойдут. И эта безработица, в принципе, не грозит.

Второй момент, который хотел… это риски, связанные с производственными цепями поставок. Вот в производственных цепях поставок мы переходим, где будут развиваться цифровые технологии, где будет развиваться искусственных интеллект, система БИГ-данных. Но здесь, какой основной для нас риск? Что в производственные цепочки будут приходить другие страны. И вот тогда получается, когда в производственной цепочке, особенно в глобальной цепочке, и с точки зрения транспорта, тот же коридор "восток-запад", "север-юг", производственные цепочки, IBM делает производственную цепочку.

Почему IBM должно Ростехнологии свою производственную цепочку отдать? Производственная цепочка, которая делается сегодня по самолёту МС-21 и производственная цепочка по самолётам Airbus и Boing, в которых мы, кстати, участвуем по Свердловской области и так далее.

Вот здесь есть риски. И они заключаются как в экономике, и как выстраиваются эти производственные цепочки. Мы точно также видим, что, например, высокотехнологичный самолёт Boing-787 делают российские конструкторы.

У нас есть эти примеры. И они оказываются для своей страны безработные. Извините, потому что все заказы идут из Соединённых Штатов в основном, сидят они на Тверской и делают работу, в общем-то, используя искусственный интеллект.

Следующий момент, это открытость, открытость экономики и сети. То есть мы наблюдаем и вот это риск. Вот как к этому риску быть готовыми, с одной стороны, потому что мы уходим от границ. Сотрудничество будет развиваться между крупными агломерациями. И это закономерная вещь, когда люди из сельскохозяйственных районов уезжают в города. И вот дальше тенденция будет развития агломераций. Вы видите, какая Москва. И это вот связанность. И вот к этой связанности мы должны быть готовы. То есть сегодня мы уже видим, когда во многих странах, например, в аэропортах по транспорту в Соединённых Штатах и в ряде других развитых странах, когда ты вообще идёшь и нигде не сталкиваешься с человеком. Всё сделано электронно.

Эти люди работают? Да, они работают. Они перешли на другие работы. И это автоматически. Это, да, это видно. У нас же, у нас это люди идут в охранники.

Следующий момент, это неквалифицированная рабочая сила. Вот здесь есть риск. Есть проблемы. Если мы хотим эту проблему решать и закрывать неквалифицированной рабочей силой, то мы тогда должны так и сказать, что вот неквалифицированная рабочая сила, и наши институты все, которые в том числе и здесь присутствуют, и центры, они должны показать, вот как будет идти эта неквалифицированная рабочая сила, и как они будут участвовать именно в цифровых технологиях.

Вот давайте посмотрим, я несколько цифр приведу, вы говорили. 60 лет тому, кому сегодня… 2020 год, ну если мы возьмём 15-20 лет, да, там это… значит, говорится 2035-й, сейчас принципиально уже называется 2050 год и по Швабу, по всемирной экономической истории, и те, что тренды идут мировые, разработаны. Вот тем, кому сегодня 60 лет, в 2040 году им будет 80, у них есть проблема безработицы? Нет, конечно. Возьмем другое – 50 лет кому сегодня, 1970 года рождения. Им в 2040-м будет 70 лет, какая у них будет проблема? Использовать свои компетенции, все остальные пойдут, будут пенсионеры. Кто их будет содержать? Государство, компании. Это экономические вещи, которые должны сегодня выстраивать и государство, и компании.

Далее. 40 лет, кому сегодня в 2020 году, это рожденные 1980 года, в 2040-м им будет 60 лет. Они уже знают, что такое компьютер, они работают, они эффективны. Здесь будет проблема, да, так называемой неквалифицированной рабочей силы. Вот эта неквалифицированная рабочая сила, но ее очень мало, потому что ее заставляют. Это охранники. Да, они уйдут, да, их не возьмет IBM, их не возьмут высокотехнологические предприятия. Может быть, они будут ремонтировать дороги, вот как летом вместо узбекских, таджикских людей, как мы видели это в Москве, но работа эта будет, если они, конечно, хотят.

Далее возьмем, вот 30 лет, это 1990 год рождения. Сегодня им 30 лет. Значит, через 20 лет им будет 50 лет, но они уже умеют работать в цифровой экономике. Потому что, если они сегодня не работают с цифрой, не работают с данными, связанными с цифровыми технологиями, то они не конкурентно способны, они, мягко говоря, малооплачиваемые. Тогда мы должны сказать, что мы на "круглом столе" и наша проблема – мы беспокоимся о малооплачиваемых, тех людях, которые не хотят развиваться.

И последнее. Конечно, *вопрос обучения и переобучения – то, что здесь говорилось. У нас не хватает преподавателей, у нас не хватает даже специалистов на крупных предприятиях вот переводить на цифровые технологии.*

*Цифровая цифровизация и вообще цифровая трансформация – это изменение бизнес-моделей.* Если мы видим, что IBM, например, смогла перестроиться на новую бизнес-модель, то ряд компаний, те же самые крупные есть американские компании, которые не смогли перестроиться на новые бизнес-модели, то, что называется "платформенные бизнес-модели". У нас вообще даже не обсуждается, мы говорим о платформе, как о площадке, а не говорим о платформе, как бизнес-модели, это совершенно другая экономика, это риск. И если мы не входим в модель бизнес-платформы, то сети, которые придут, а они придут независимо, потому что в глобальной цепочке будут развиваться, то они это поглотят. Вот этот риск обучения, переквалификации кадров, особенно вот этих, которые тридцатилетние, сорокалетние, да, этот вопрос стоит. Для пятидесяти, шестидесятилетних эта проблема уже не стоит.

И несколько комментариев по таксистам и по беспилотному. Вообще вот то, что последний товарищ говорил, значит, тут есть проблема следующая. Вы для кого работаете? Если вы работаете для клиента и вот то, что мы видим в Соединенных Штатах и в Российской Федерации, в других странах – это одна картина: цена упала, машин хоть угодно и сколько ты берешь. Я, например, разговаривал с таксистом, не говоря здесь, я на съезде участвовал таксистов, и таксист в Соединенных Штатах, в Нью-Йорке говорит, что, когда пришел Яндекс и цифровые технологии, цена у них упала. То есть, если он зарабатывал в день тысячу с лишним долларов, то сегодня он это не зарабатывает. Но он работает, он никуда не деллся, он работает. Понимаете, ведь что наши сегодня хотят люди в таксопарках? Вот они всем управляли, они всем руководили, а пришла другая система управления, она выстроила сеть и в этой сети клиенту всё удобно, а у них возникли проблемы. Да, есть законодательные вопросы, которые надо решать, но вопросы соглашения с водителем, это вы должны решать, это должны решать общественные организации. Вы должны ставить тогда в государстве, где, какой документ нужно принять.

Что делают, вот то, что мы видим и по uBer и так далее, и совершенно правильно, и так дальше будут делать, они находят лазейки в документах, где и как можно использовать свою деятельность для эффективности, но это вопрос эффективности экономики. *Если мы хотим делать эффективность экономики для клиента и потребителя – это одна игра, если мы хотим делать эффективность экономики для малоквалифицированных работников, которые не вкладывают деньги, когда им было 20 лет, 30 лет в своё обучение, в свою подготовку. Это другой вопрос.*

И точно так же вот то, что говорят бухгалтеры, там это. Ну, извините, ну, не это, а бухгалтер. Что 3 миллиона? Значит, если нам не нужен будет бухгалтер, мы автоматизируем контроль финансовый, он был, есть и всегда будет, но переделаем по-другому, переучат их компании, и они будут работать.

Поэтому, заключая, я хочу сказать. Да, нам нужно смотреть риски, но риски связаны в первую очередь с изменением экономики. Если же мы будем говорить о 2 – 3 даже миллионах, а учителя английского языка, но это, это вообще, это нонсенс.

То есть мы находимся в Государственной Думе, и я считаю, что наша дискуссия, которая есть, то есть безработица, она есть, и у нас очень много скрытая безработица, она связана с неэффективностью труда. То есть, обсуждая, мы, конечно, должны это и обсуждать, какой документ принимать и опять же в интересах кого или в интересах таксистов, например. То есть я в данном случае привожу и как потребители, которые производят по принципу – я могу производить любой автомобиль, но только чёрный, я могу перевозить вас.

Что хотят сегодня наши таксисты? Как я хочу, а не как нужно клиенту. Вот это проблема, на что мы ориентируемся.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Геннадий Иосифович.

 Г.И. Да, спасибо.

Я хотел бы сказать о том, что тему, которую вы выбрали сегодня для "круглого стола", крайне интересная, и надо было обладать определённой смелостью, чтобы начать этим заниматься.

Почему я об этом говорю? Я скажу свою точку зрения.

Во-первых, цифра сама по себе землю пахать не будет и хлеб растить не будет, и скважину бурить не будет, и нефть добывать не будет. Да, с помощью цифры можно сделать более оптимальным процесс бурения, с помощью цифры можно сделать гидроматематическую модель разработки месторождения, но цифра – инструмент, а не сама цель. Вот это надо всем нам чётко понимать. К сожалению, у нас бывает так, что вот то мы говорим: давай, все кинемся в Арктический шельф добывать нефть. Но не надо туда кидаться сегодня, потому что это будет невыгодно.

Так и в цифру не нужно всем кидаться. Это первая сторона.

Вторая сторона заключается в том, что вот мы в нашем комплексе нефтегазовом, но я помню то время, наверное, таких людей не очень много здесь за столом, 50 лет назад мы начали внедрять АСУ ТП. Но, наверное, и в других местах тоже тогда. То есть автоматизированные системы управления технологическими процессами. Внедряли и хорошо внедрили, но это не уменьшило количество людей, работающих на промысле, а, скорее, наоборот.

Теперь дальше продолжали все мы эти вещи. Сегодня мы говорим уже об интеллектуальном месторождении, об интеллектуальной скважине и так далее, и так далее. И всё это уже, собственно, реально. На сегодня есть целые промыслы, которые работают без людей, но люди не на промысле, а они в офисе, их меньше не стало.

Поэтому я считаю, что касается непосредственно вот вопроса безработицы, то это нам не грозит, во всяком случае, в ближайшие 100 лет точно, ну, а там будет видно тем более, что есть немало проблем, вопросов, которые надо решать.

Ну, вот мы сейчас как раз говорили с Валентином Сергеевичем перед началом.

Одна из проблем – малый бизнес в нефтянке. Для сравнения могу сказать, в Соединённых Штатах Америки 8 тысяч малых предприятий, которые добывают сегодня почти 50 процентов американской нефти. А у нас? У нас, мы наберём максимум 150, и добывают они всего там 3 – 4 процента этой нефти.

Мы говорим: надо развивать малый бизнес. Почему? Было время, конечно, когда у нас был Самотлор, Федоровка Холмогорка, другие месторождения огромные, и разработка их обеспечивала нам безбедную жизнь, и до сих пор, кстати, обеспечивает. Но сегодня из 90 месторождений, которые были открыты, допустим, в 2017 году, все они, средние их запасы, извлекаемые, – 1 миллион тонн, 1 миллион, а Самотлор – 3 миллиарда. Можете сравнивать?

Поэтому, конечно, на мелкие месторождения большие компании не пойдут. Поэтому надо развивать малый бизнес, хотя бы до… Ну, не знаю, до того уровня как американцы, может быть, мы не дотянем, но во всяком случае…

Я привожу пример. Две территории рядом – Татарстан и Башкортостан. В Татарстане сегодня малые компании (их там 30 с лишним) добывают 20 процентов республиканской нефти, более 6 миллионов. Малые компании. Рядом, в Башкирии, нет ни одной малой компании.

Поэтому вопрос такой. Я считаю, что, если мы хотим всерьёз заняться тем, чтобы устроить людей, давайте развивать малый бизнес. И не только в нефтяной и газовой отрасли, это касается и многих других направлений. Ну, я говорю о том, что для меня близко и понятно.

Ещё одна тема (это тоже в наших делах) – это развитие нефтегазового сервиса. Сегодня, ну, примерно четверть, а это достаточно большие объёмы, нефтегазового сервиса. А что такое сервис? Это бурение, капитальный ремонт, текущий ремонт скважин, геофизика и так далее. Это занимают иностранные компании, такие как Schlumberger, Halliburton, и так далее, и так далее. Почему? Потому что они пришли к нам со своими интересными новыми технологиями, в том числе – горизонтальные скважины, ГРП и целый ряд других проблем.

Поэтому я считаю, что это как раз тоже одно из направлений, в котором мы можем и должны работать. То есть, если подводить итог моего выступления, я могу сказать, нам безработица в нашей сфере не грозит.

Вопрос другой, что появляются новые профессии. Для этого нужно людей обучать, надо очень серьёзно заниматься технологией. Сегодня уже примерно 70 процентов наших запасов – так называемые трудноизвлекаемые, ТРИЗы. Чтобы ими заниматься, нужны новые технологии. Поэтому здесь, конечно, направление именно это должно быть. Во всяком случае, я считаю, что и наши компании сегодня над этим… и делают.

И ещё один момент. Сегодня у нас другой вопрос – у нас сегодня не хватает ведущих профессий. Вот мой коллега – строитель. Ну и я сам строителем когда-то был, занимался. Сегодня найти сварщика 5-6-го разряда, который мог бы варить трубы магистральные, о которых говорит, и президент наш… Только что запустили вот "Силу Сибири" и так далее. Сегодня это днём с огнём не сыщешь, и многих других профессий.

Поэтому одна из задач, которая, наверное, стоит – надо сегодня уже продумать. Но для этого должна быть, ну, я полагаю, какая-то государственная программа. А для этого надо, во-первых, иметь (сделать) мониторинг, и знать ситуацию, и владеть ею. То, чего нет. Будет система, тогда можно будет подумать о тех программах, которые позволят нам безболезненно пережить проблемы, которые могут возникнуть с цифровой экономикой.

Спасибо.

Шурчанов В.С. Да.

Уважаемые коллеги, что говорится по теме. Ну, в стихийном обществе, каким является капитализм, безусловно, безработицу никогда, в общем-то, преодолеть нельзя. Так? Только в обществе, которое строится сознательно в принципе и целеполагается, можно действительно решить проблему безработицы, там потому, что планирование, предвидение, и можно планировать стратегическим там порядком на 20, 30, 40, 50 лет.

К сожалению, вот та *вся система, которая раньше была, с точки зрения стратегического планирования, сегодня она отсутствует. Безусловно, раз отсутствует, тогда мы и с цифрой работать не можем, и не можем работать с другими отраслями. Но это большая такая политическая задача, и я не хочу сейчас дальше вот эту тему развивать* Мы всё-таки в рамках давайте сегодняшней системы будем об этом говорить. Но и одновременно вот таким образом.

Проблема дальнобойщиков. А нужны вообще столько вот машин дальнобойщиков, которые с Казани, допустим, там 500 килограмм груза везут в Москву, и вот через…

Мне кажется, если бы железная дорога, если бы у нас целеполагание было бы, тогда многие вопросы можно было бы решить.

Речной транспорт у нас сегодня абсолютно, в общем-то, отсутствует. По Волге земснаряды не работают, суда не могут проходить, а соответственно потом загрузка растёт вот всех наших автомобильных дорог.

Со второй… стороны, ну, я сам – инженер, и, кстати, теория автоматического регулирования – ТАР (как мы учили), тоже, в общем-то, проходил. И хочу сказать, что вот беспилотные автомобили. Если все 100 процентов автомобили будут беспилотными, безусловно, система будет работать.

Но если там половина беспилотные, половина водителей будут работать, никогда порядка не будет, и качество и надёжность мы обеспечить не можем. Потому что никакой автомат не сможет, в общем-то, предугадать, а что там за рулём сидящий человек может это всё выкинуть?

По Бережковской набережной едем каждое утро, каждый вечер едем, там сплошная полоса автобусов и сколько там машин …выходит, заходит, потом с другой стороны выходит.

То есть, в конечном итоге, это, в общем-то, действительно большие такие проблемы, которые нужно рассматривать.

И в рамках частной собственности мы все эти вопросы никоим образом разрешить не можем. Только обобществление общественного производства, когда все стороны действительно будут, в общем-то, рассматриваться, оцениваться можно будет решить такой вопрос. Ну, а сама проблема, безусловно, интересная, и я думаю, что безработица у нас нецифровой и цифровой, как Геннадий Иосифович, как я считаю, правильно сказал, долго-долго ещё не будет, потому что у нас столько отраслей при ВВП, когда один там или полтора процента развивается, а нам нужно выходить на процессы, использовать, в том числе, и цифровые, безусловно, технологии, потому что он правильно сказал: это инструмент. Правильно, инструментом нужно умело пользоваться.

Но в то же самое время нам нужно серьёзно думать о том, каким образом принимать те самые законы, которые позволяли бы России развиваться большими темпами, и тогда всем найдётся работа.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Сергеевич.

Давайте мы уже коротко.

Рудометкин С.А. Да, коллеги, много не отвлеку вас. Я – Рудометкин Сергей, председатель московского отделения Объединения перевозчиков России.

Хочу поддержать вот представителя таксистов по поводу агрегаторов.

Агрегатор – это инструмент, как тут правильно сказал Геннадий Иосифович. Это инструмент – цифра. Это инструмент. А здесь в этом случае этот инструмент, как вот в жизни получается, это лопата, и она начинает землекопом командовать. Но так быть не должно. Это проблема. Сейчас тоже хотят агрегаторы грузоперевозки подключить. Нам ещё предстоит с этим разбираться. Ну, первые коснулись таксисты и так вот глубоко их тронуло.

Потом, второе, значит. Хочу сказать по поводу, вот разговоры идут сейчас. Только что было сказано, что заменить беспилотниками грузовики, фуры, да, ну, и частично, и где уже, как говорится, там М-11 – это Москва-Санкт-Петербург, уже готова эта трасса к тому, чтобы запустить сюда беспилотники. М-4 почти готова.

Но вот высвободятся люди, да, давайте я, допустим, 40-летние ещё могут переучиться. Вот давайте возьмём 50-летние, которым ещё 15 лет надо жить жизнью, до пенсии каким-то образом надо дожить.

Это вот, смотрите. Это люди: вот 20 лет он отслужил в Советской Армии, он 30 лет отдал баранке здоровье, 30 лет жизни отдал. И вот сейчас, попробуйте вы, 50-летнего уже с подорванным здоровьем (работа нелёгкая), переучить и что вы ему предложите.

Ему уже санаторий нужно дать, а не переучивать как-то или уже дайте доработать.

Вот вопрос серьёзный. Куда эти люди пойдут? Выйдут на дороги, выйдут на улицу, или сюда к Думе придут? Вот не надо это забывать. Я думаю так, что тут, знаете, как палка о двух концах. Там, где хорошо, может быть хорошо. Но никогда не надо, чтобы там лопата командовала землекопом.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Кто-нибудь хочет ещё высказаться? И будем заканчивать, наверное.

Охапкин Н.Ю. Охапкин Николай Юрьевич. Я работаю в Институте экономики Российской академии наук. И у меня взгляд на проблему — это взгляд экономиста.

Вот я думаю, что, когда мы говорим о рисках, которые существуют на рынке труда, и риске цифровой безработицы, очень важно определять степень этих рисков и их приоритетность. Вот что касается цифровой безработицы, я сразу должен сказать, что я присоединяюсь в частности к позиции Валерия Анатольевича относительно того, что, по крайней мере, в ближайшие десять лет нам такая безработица не грозит. То есть существенного роста безработицы за счёт именно цифровизации экономики не будет.

Несколько аргументов очень коротко. Давайте посмотрим, что сегодня происходит на рынке труда у нас и в России. Только что Росстат объявил, что коэффициент безработицы очень низкий - 4,4 процента. По-моему, это вообще очередной рекорд. Правда, этот низкий уровень безработицы в целом по стране, он маскирует действительно серьёзные проблемы, которые на этом рынке есть, но это особый разговор.

Когда безработица была выше и у нас, и в странах у наших соседей хотя бы по Европе? В период кризиса. Почти десять лет прошло после вот этой острой фазы кризиса 2008-2009 годы, 2007-й. Почти десять лет развивались цифровые технологии, развивались, и при этом безработица снижалась. Она сейчас в Европе и в Соединённых Штатах на очень низком уровне для рыночных экономик.

Не циклические, а именно структурные факторы в большей степени влияют на динамику безработицы. Также я должен заметить, что вообще проблема, как Маркс определял её, вытеснения рабочих машинами, она в экономической теории вообще-то изучается очень давно. И в "Капитале" Маркса мы найдём разделы, касающиеся этой проблемы, и уже тогда экономисты давали объяснение. Была, так называемая, как Маркс её определял и критиковал, теория компенсации. То есть идёт вытеснение машин рабочими и при этом создаются новые рабочие места.

*Экономика живой организм. Что-то отмирает, что-то возникает. Мы действительно, и об этом сего дня говорилось, структурные проблемы могут быть очень тяжёлыми. И действительно нужно думать и обсуждать, что здесь с этим делать.* Но всё-таки они, эти структурные проблемы, на нашем рынке труда будут носить локальный характер.

Ещё об одной проблеме, связанной с цифровизацией, и об одном риске, о котором сегодня не говорилось. Мы часто говорим и слышим, что в условиях развития новых технологий всё больше процесс труда становится творческим разнообразным, и люди часто меняют рабочие места. Это действительно так. Вот что касается творческого характера труда. На мой взгляд, мы не учитываем вот какой факт, что цифровизация в значительной мере несёт за собой риск, несёт с собой риск примитивизации, упрощения труда, что тоже нужно учитывать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Юрьевич.

Зайнуллина З.Ж. Зайнуллина. Росстат.

Во-первых, я бы хотела сказать по поводу цифр по безработице. Действительно у вас есть основания говорить, что она низка, но при этом мы формируем данные по видам деятельности и по субъектам, и видно за счёт чего меняется безработица.

И второе. Надо говорить о том, что помимо показателей безработицы у нас с вами есть показатель потенциальной рабочей силы и вот этот показатель растёт. То есть люди, как бы уходя из безработных, перетекают в категорию потенциальной рабочей силы, которую мы стали измерять не так давно.

И второе, что я хотела бы сказать, это, наверное, закончить нашу замечательную встречу на оптимистической ноте. Мы проводим обследование выборочно не только ОЭСР, но и РУСАДА, конечно, проводит соответствующее обследование, в том числе, по обследованию населения, по вопросам использования им, этим населением, информационных технологий и информационно-коммуникационных сетей.

Так вот, по данным этого обследования, в возрасте трудоспособном, то есть для женщин – это 55, для мужчин – до 60, в 2018 году 87 процентов населения сказали, что они обладают навыками работы на персональных компьютерах.

И в 17 регионах страны этот показатель был выше 90 процентов.

Поэтому, когда мы говорим о людях более старших возрастов, надо всё-таки иметь в виду, что, может быть, они не обучались в специализированных учебных заведениях, но навыки они приобретают.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Да. Представьтесь только.

Берберов А.Б. Да, да. Сейчас секунду. Берберов Азамат. Институт экономической политики имени Е.Т. Гайдара.

Вот у меня на самом деле такой вопрос сразу к Зифе Жаферовне.

Вот в тематике "круглого стола" было указано то, что хотелось бы оценить масштаб цифровой безработицы.

Вот у меня в голове было три метода как пытаться оценить эту цифровую безработицу.

Когда я вот пытался сопоставить какие-то факты, да, какую-то там статистику там одну со статистикой другой, и там как-то вот всё это соединить в одно и получить какой-то результат, у Росстата нет статистики.

Вот планируется ли что-то, чтобы показать вот действительно уровень технологической безработицы, либо, но какой-то хотя бы косвенный показатель в ближайшее время?

Спасибо.

Зайнуллина З.Ж. А какой именно статистики нет у Росстата?

Берберов А.Б. Например, давайте тогда поконкретнее. Вот в 2019 году вышел оксфордский отчёт по так называемой "региональной робоуязвимости" регионов, да, странам, там США, Канада, если не ошибаюсь, ну, вот страны с федеративным устройством. И вот у меня было дикое желание просто применить эту статистику к России.

Британцы брали промышленное производство, обрабатывающее производство, прошу прощения, обрабатывающее производство. Используют, например, критерии использования роботов в промышленном производстве.

Есть ли у нас такой критерий в Росстате? Я всё перерыл, но не нашёл, есть показатель высокотехнологичных рабочих мест, например, но этот показатель, он зарплатный.

Зайнуллина З.Ш. Значит, показатель высокопроизводительных рабочих мест существует с 2013 года, с 2013 года мы слышим критику в его адрес, но никогда мы не слышали конструктивной критики, и не было ни одного предложения по замене критериев отнесения к высокопроизводительным рабочим местам.

Те вещи, которые говорили о роботизации, цифр нет, они не относятся к данным безработицы.

По безработице у нас данные получаются по методологии МОТ, по обследованию населения.

Если вы думаете, что о роботизации технологических процессов в промышленности можно опрашивать население, то, мне кажется, вы находитесь в каком-то неприятном заблуждении.

А регистрируем безработицу – это всё-таки данные Роструда, и они вчетверо ниже наших.

Спасибо.

 . Можно?

Мишустин Н.Н. Вопрос к Росстату можно?

Председательствующий. Да.

Мишустин Н.Н. Мишустин Николай. "Родительский отпор".

Но мы занимаемся защитой людей от насильственной цифровизации, вот, к сожалению, когда вы приводите цифры о том, что 85, там 89 процентов пользуются информационно-телекоммуникационными сетями, вы знаете, у нас тысячи родителей по Москве, которые бы не хотели пользоваться не электронными дневниками, не МЭШ, РЭШ, но насильно туда затягивают, насильно заставляют ради получения пособий идти только в МФЦ, подавать их только через портал "Государственные услуги" вопреки 210-ФЗ, ряду других нормативно-правовых актов. И, таким образом, создаёт иллюзию, что якобы вот все счастливы, все довольны, и всё растёт, а на самом деле невостребованную из-за рентабельности услугу "административно-командной дубиной" загоняют.

Вот я, к примеру, своего шестого ребёнка не могу записать в детский сад только из-за того, что меня заставляют регистрироваться на портале "Госуслуги" по Интернету, по американскому передавать все сведения, а это прямо противоречит закону о защите персональных данных, и ФСБ недавно на эту тему выступила.

Но, однако, мэру Москвы, который регламентами отменяет все традиционные формы оказания госуслуг, но действующее законодательство фактически игнорирует.

И вторая. Обращаются очень много в наше движение учителей, которые тоже не хотели бы пользоваться и вести эти электронные журналы и дневники, их просто выгоняют, не спрашивая.

И третья проблема. Электронный сертификат сейчас вводят для допобразования. Уже пошло массовое сокращение педагогов высококачественных дополнительного образования из-за введения этих инноваций.

И точно также вот как факт насильственная цифровизация, которую Росстат преподносит как для оправдания некоторых тенденций. Вот эти факторы учитываются в вашей статистике, что, на самом деле цифровизация, это у нас навязанная, вынужденная, а не какой-то идёт рост снизу?

Зайнуллина З.Ж. Но я боюсь, мы затягиваем сегодняшнее заседание, но я бы хотела понять, как вы себе это представляете? Когда мы спрашиваем у человека: пользуетесь ли вы компьютером? И надо спросить: не делаете ли вы это насильственно? Только таким образом мы могли бы ответить на ваш вопрос? Вы такой предлагаете вопрос задавать? Давайте мы перенесём это…

Председательствующий. Николай Николаевич, немножко не тема нашей сегодняшней дискуссии.

Разрешите несколько слов в завершение сказать.

Да, безусловно, вот мы в этой дискуссии коснулись очень многих вопросов и вышли за рамки только обсуждения цифровой безработицы.

Конечно, сама тема цифровизации, она такая глубокая и широкая. И, безусловно, одна из основных целей государства – это развитие экономики и переход на новую экономику. И здесь у нас тоже не всё в порядке. Я согласен со многими выступающими.

Но в качестве примера я могу привести, что у нас на тысячу человек два робота, статистика не даст мне соврать, а в том же Китае 44. Поэтому нам, конечно, и здесь много, что можно сделать.

Но в рамках той работы, которую мы начали, мы хотели другую проблему поставить действительно о том, что есть предположение, что в результате этого перехода какое-то количество людей и, возможно, очень большое, они останутся без средств существования.

И наряду с развитием экономики, то есть вот нам нужно подумать о том, что выявить, есть ли такая проблема. Если нет, то слава Богу. Вот если будут правы те выступающие, которые говорили, что проблема надуманная, значит, мы просто поговорили и разошлись, ну и здорово.

Но если она есть, нам нужно её как законодателям, в том числе исполнительной власти увидеть, сформулировать, выработать меры, которые позволят минимизировать ущерб для конкретных людей, и это будет результатом нашей работы.

Спасибо большое всем, кто принял участие в дискуссии.